

Меньше двух градусов



Критический взгляд российских экологических организаций-наблюдателей на климатических переговорах ООН
№11 (4 июня 2009) Бонн (Германия), UNFCCC AWG-KP, AWG-LCA, SBSTA, SBI

Россия – лидер по анти-наградам

Два дня подряд официальной делегации России присуждается анти-награда «Ископаемое дня». Эта анти-награда присуждается за наиболее деструктивные действия на переговорах ООН и вручается международной коалицией неправительственных организаций Climate Action Network, в которой участвуют и российские НПО. В чем причина негативной оценки деятельности России со стороны НПО? В проталкивании ядерной энергетики, в динамике выбросов, в сомнительных предложениях по учету лесных стоков. Подробнее об этом в материалах этого выпуска.

Нужен ли нам «Ядерный климат»?

Скандалное утверждение российского переговорщика о поддержке ядерной энергетики на side-event в понедельник привело к присуждению первой анти-награды. *«Мы предлагали, говоря о включении ядерной энергетики в механизмы чистого развития, также включить ядерную деятельность и, соответственно, в проекты совместного осуществления»*, - заявил представитель России.

О включении АЭС в МЧР говорилось как о решенном деле, но это не так. В Записке Председателя FCCC/KP/AWG/2008/8 про возможное включение ядерной деятельности в рамки

механизма чистого развития предлагается несколько вариантов, они пока не согласованы и открыто в защиту «ядерного климата» пока ни одна делегация не выступает.

«Меньше 2-х» считает, что надо остановиться на Варианте 1: «постановляет, что деятельность, связанная с ядерными объектами, является НЕПРИЕМЛЕМОЙ в качестве деятельности по проектам в рамках механизма чистого развития в течение второго [и последующих] периода[ов] действия обязательств». Собственно, в ныне действующем Киотском протоколе никакая ядерная деятельность не поддерживается.

Такая же ситуация и с ПСО – ничего не решено, и, если

именно Россия выступит лоббистом опасных и неэффективных ядерных технологий, то позора не оберешься...

Общественные организации и эксперты сходятся во мнении, что ядерная энергетика не только не содействует сокращению выбросов парниковых газов, но, наоборот, препятствует успеху борьбы за спасение климата.

Аргументы здесь следующие. Атомная энергетика не способна внести хоть сколько-нибудь значительный вклад в сокращение выбросов парниковых газов, однако способна оттянуть на себя огромную часть средств, которые необходимы для реальных и эффективных программ по снижению выбросов. Кроме того, атомная

Проект «Меньше 2°» инициирован группой «Экозащита!» в 2008 году. В настоящее время реализуется группой неправительственных организаций, участвующих в наблюдении за переговорами ООН по климату. В подготовке номера принимали участие: Владимир Сливяк, Андрей Ожаровский, Алексей Кокорин.

Интернет-версия: <http://antiatom.ru/ab/taxonomy/term/19> Бумажная версия распространяется в здании конференции.

Если не можете найти ее сами — звоните +49-(0)162-486-0071 или пишите below2degrees@googlegmail.com. Если у Вас есть что-то интересное для нас — звоните и пишите. Тираж не ограничен. Копируйте, размножайте и распространяйте. Всё бесплатно. Издается при поддержке Фонда имени Генриха Бёлля.

энергетика несет большое число рисков сравнимых по тяжести и глобальности последствий с изменением климата. Это нерешенность проблемы обращения с ядерными отходами, возможность аварий и катастроф, продолжающиеся выбросы радионуклидов в атмосферу и практика слива жидких радиоактивных отходов в океан (Франция, Великобритания) или в реки и озера (Россия).

Глупо пытаться бороться с опасным изменением климата, поддерживая опасную ядерную энергетику.

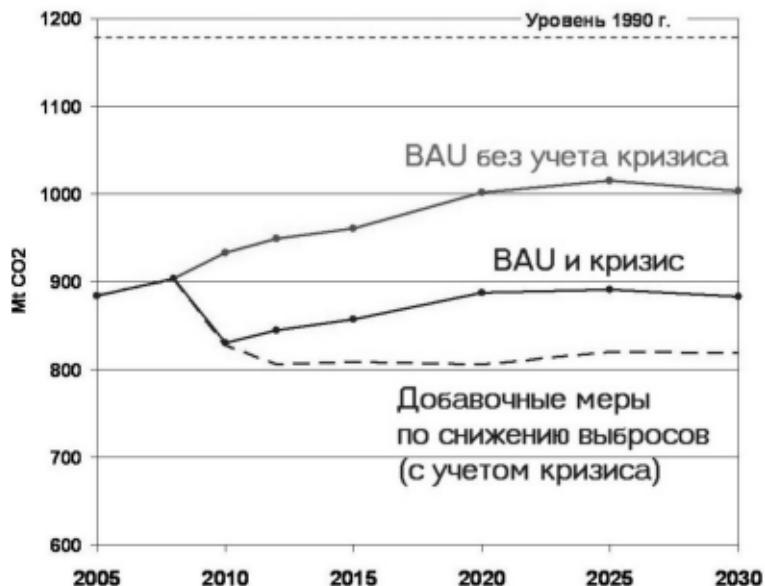
Для интересующихся деталями рекомендуем ознакомиться с недавними исследованиями на эту тему, обзор которых содержится в книге «Ложные обещания». Ее можно получить, обратившись в редакцию «Меньше 2-х» или скачать с сайта <http://antiatom.ru/>

Также немаловажным фактом является то, что ядерная деятельность не находит поддержки населения. И в мире, и в России, по данным многочисленных опросов, большинство населения против строительства АЭС. И если бы решения принимались с учетом мнения граждан, в результате обсуждения или референдума, ни одна АЭС не была бы построена.

России нужен пик и снижение

Еще одним поводом для получения анти-награды стал факт хоть небольшого, но роста эмиссий России в последние годы. Рост выбросов в 7 раз меньше роста ВВП, но ведь это не результат специальных мер правительства. Просто экономика сама захотела так развиваться. Теперь дело за правительством. Нужны **ДЕЙСТВИЯ**, чтобы остановить рост и началось снижение.

Научные прогнозы говорят, что при реализации уже запланированных правительством программ по повышению доли ВИЭ, росту энергоэффективности и при использовании всех доступных экономических стимулов к 2020 г. вполне можно до-



Прогноз выбросов CO₂ в энергетике России (основные производители тепла и энергии, котельные ЖКХ и пр.), источник ГУ-ВШЭ.

Энергетика России даже без специальных мер будет «держаться» на уровне 75% от 1990 г., а с дополнительными мерами (а они нам явно нужны с точки зрения технологического развития и конкурентоспособности) - на уровне 65-70% от

биться выхода на плато и начала реального снижения выбросов в энергетике, промышленности, коммунальном хозяйстве. И для этого не надо пытаться играть цифрами лесного поглощения. Собственно, на это и нацелена Климатическая Доктрина России.

Если Россия всерьез намерена заняться спасением климата, если действия, пунктиром намеченные в Доктрине, не останутся благими пожеланиями, а выльются в план действий по сокращению выбросов, то реализация сценария «пик и снижение» возможна. И об этом следует заявить в Бонне.

Но если Доктрина принята для отвода глаз, для успокоения мнения общественности, то, конечно, надо во всех выступлениях славить Доктрину, но даже не предполагать, что она будет реализована и выбросы России могут начать сокращаться уже до 2020г.

Именно такое поведение и достойно анти-наград...



Лесное чудо 2007 года?

В апрельских выпусках «Меньше 2-х» писал, что по предварительным данным поглощение лесами и почвами России в 2007 г. невиданно велико - более МИЛЛИАРДА тонн CO_2 . В то время как в 2006 г. оно было близко к нулю, да и раньше было в разы меньше названной цифры. Потом прошла информация, что расчеты были скорректированы, а ошибка была вызвана путаницей в принадлежности сельскохозяйственных земель и проблемами их учета. Ну что же, с кем не бывает.

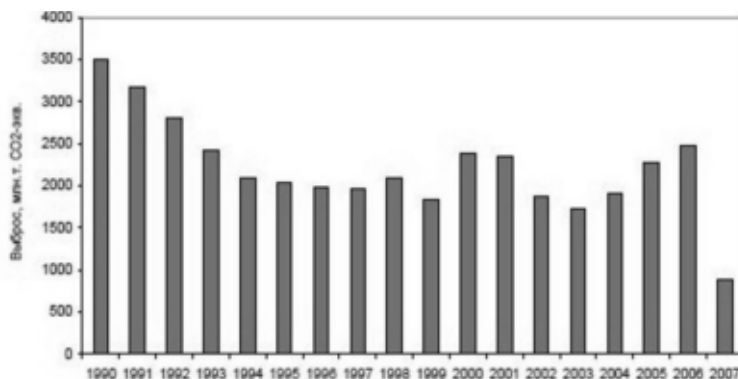
Но в середине мая Россия представила в РКИК ООН Национальный доклад о кадастре (инвентаризации) выбросов, где говорится про поглощения в МИЛЛИАРД ТРИСТА МИЛЛИОНОВ тонн CO_2 .

В 2007 г. выбросы России с учетом лесного сектора и землепользования составили 880 млн. тонн CO_2 -эквивалента или 26% от аналогичного показателя в 1990 г. США только собираются снизить выбросы к 2050 г. на 80%, а у нас уже все случилось? Откуда взялся такой резкий скачок?

В инвентаризации рубки и пожары, потери и накопление почвенного углерода учтены (на наш непрофессиональный взгляд) очень детально и аккуратно. А в лиственных лесах такое ЧУДО! Авторы доклада, вероятно, сами не поверили и на стр. 25 поставили сноску «В 2007 г. в результате введения в действие нового Лесного кодекса РФ произошли изменения в системе учета лесов на землях лесного фонда. По мере проведения углубленного анализа данных, оценки поглощения CO_2 лесами за 2007 г. могут подвергнуться дальнейшему уточнению». Не пора ли подвергнуть?

О широте русской души или 300 га - не лес

Вчера, увы, Россия получила от сети CAN еще одну анти-награду «Ископаемое дня» - на этот раз «бронзу» за предложение по лесам. «Меньше 2-х» решили изучить российское предложение по лесам. Предложение нас очень обрадовало, хорошо, что наша стра-



Совокупный антропогенный выброс парниковых газов в Российской Федерации с учетом землепользования, изменений землепользования и лесного хозяйства. Источник: Национальный доклад

на столь богата лесами, что может себе позволить не мелочиться. Сейчас считается, что как посадки лесов, так и их потери, например, при рубках или от пожаров должны учитываться, если их площадь превышает 1 га.

По новому российскому предложению, размер участка выбирает сама страна, но он не должен быть меньше определенного «порога», равного 0,00005% от общей площади лесов страны (поясняя нулей - четыре и это одна тысячная доля от полпроцента). Для несведущего читателя выглядит как очень мало. Но авторы предложения сделали детальный расчет - сколько это будет в гектарах. Оказалось, что для России порог - 309,7 га. То есть если сгорел участок меньшего размера, скажем 1 на 3 км - ерунда, это лишь 300 га. Если ликвидировали защитные лесополосы вдоль дорог и рек шириной 30 м, но длиной всего 99 км - не считается, это не 309 га.

То ли дело Лихтенштейн, там надо учитывать каждые 0,003 га или примерно 3 дерева. А нам можно без всякого учета потерять 300 тыс. деревьев. Интересно сколько домов надо построить и сколько сыновей вырастить, чтобы компенсировать такую потерю. «Меньше 2-х» считает, что за это надо давать не «бронзу», а главный приз.

БАР И БАНД

Еще один повод для озабоченности связан с российскими предложениями по сектору ЗИЗЛХ (LULUCF). В нем есть и хорошее предложение - про новое определение лесов для учета, чтобы разделить плантации и естественные леса.

Но Россия также поддержала предложение ЕС про «Бар и Банд» и, в свою очередь, предложила дать возможность отсчитывать Банд от нуля. То есть, внутри этого диапазона (банда) от определенного уровня (бара) до нуля может происходить все, что угодно. Пока леса поглощают, все хорошо, а вот сколько именно и стали ли поглощать меньше – не важно. Это может привести к непредсказуемым последствиям – все же речь идет о возможности «потерять» до 2,4 миллиардов тонн поглощаемого лесами диоксида углерода. Такой «БАНДитизм» нам не нужен!

Трудности перевода

К сожалению, иногда возникают трудности с интерпретацией выступлений, сделанных не на общепонятном английском, а, например, по-русски. Продолжают ходить слухи, что в начале переговоров Россия пригрозила выйти из переговоров, хлопнуть дверью, так сказать.

К корреспондентам «Меньше 2-х» за разъяснением обращались взволнованные представители неправительственных организаций других стран. По нашей информации вопросы также задавались и членам Делегации России. «Меньше 2-х» провел расследование и заявляет, такие слухи (пока) беспочвенны. Но почему они возникли?

Поводом послужило выступление представителя России на

первом пленарном заседании КП. В этом выступлении действительно существующий Киотский протокол подвергся резкой критике, но речи о выходе из переговорного процесса не шло!

Приведем несколько цитат: *«По нашему мнению КП в его нынешнем виде не является справедливым, универсальным соглашением и не учитывает текущие реалии. ... все большее количество стран выражают свое сомнение о целесообразности участия в КП-2. ... В Российской Федерации закон является высшим правовым актом. И на основании своего законодательства, будем рассматривать вопрос о целесообразности нашего участия в соглашении под названием «2-ой период Киотского протокола».*

Критика, вобщем, справедливая, но речь-то идет о «старом» Протоколе – ни слова, ни намек на нежелание участвовать в новом соглашении. Не исключено, что путаницу вызвали слова представителя России, что Вашингтон не собирается присоединяться к Киотскому протоколу. Вашингтон, не Москва – но на фоне довольно резких слов о Протоколе у слушателей перевода могло сложиться впечатление, что речь шла о позиции Москвы. Хорошо, что один из представителей российских НПО внимательно слушал выступление и смог в тот же день успокоить многих озабоченных коллег.

Возможно слухов и путаницы можно было бы избежать, если Делегация России позаботилась бы о предоставлении всем письменного текста выступлений и их перевода на английский язык...

Но за всем этим стоит и очень серьезная вещь – КП умирает, новое соглашение будет другим, тогда зачем продолжать распылять силы для работы в двух Специальных рабочих группах?

Продолжим цитировать российского представителя:

«Однако у нас есть обоснованные сомнения в легитимности результатов работы СРГ-КП, в применении к новому соглашению. Чтобы избежать этого, минимально необходимым на данном этапе переговоров, является расширение мандата СРГ-КП, с тем, чтобы ее результаты могли бы быть использованы в новом соглашении. При этом, также как и наши партнеры по зонтичной группе, мы приложим все усилия для достижения нового единого соглашения, объединяющего на принципах Конвенции ведущих эмитентов парниковых газов. И реальным прогрессом будет объединение работы переговорных групп по Конвенции и Киотскому протоколу».

«Меньше 2-х» поддерживает это заявление и считает, что объединение двух СРГ должно начаться как можно скорее – уже в течение этой переговорной сессии.

2^о
меньше

По оценкам Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК, IPCC) при ООН, повышение средней температуры атмосферы Земли более чем на два градуса сделает последствия глобального потепления необратимыми.