

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Мороз А.В.,
при секретаре Букшенковой Е.А.,
с участием прокурора Фоминой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга в защиту интересов неопределенного круга лиц к благотворительному частному учреждению защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, «Антидискриминационный центр «Мемориал» об обязанности совершить определенные действия, взыскании государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Адмиралтейского района Санкт-Петербурга обратился в суд с иском в защиту интересов неопределенного круга к БЧУ «АДЦ «Мемориал», ссылаясь на то, что прокуратурой была проведена проверка соблюдения ответчиком законодательства о некоммерческих организациях, в ходе которой установлено, что БЧУ «АДЦ «Мемориал» осуществляет свою деятельность в соответствии с уставом, согласно которому целью организации является выполнение функций некоммерческого характера, а именно, реализация благотворительных и иных программ, направленных на защиту прав лиц, подвергшихся дискриминации, проверкой также установлено, что БЧУ «АДЦ «Мемориал» осуществляет редактирование и издательство публичных материалов, так, во время проверки 26.03.2013 была выявлена публикация в виде отчета под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола», Санкт-Петербург, 2012, из заключенного ответчиком с ООО «Эдельвейс», оказывавшим полиграфические услуги, договора от 07.09.2012 следует, что тираж отчета составил 400 экземпляров, брошюра с данным отчетом находилась в свободном доступе для посетителей организации в помещениях, занимаемых ответчиком по адресу: Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д.25/14, материалы отчета размещены также 06.12.2012 на сайте БЧУ «АДЦ «Мемориал» в сети Интернет по электронному адресу: www.adcmemorial.org, по мнению прокурора, отраженными в отчете высказываниями авторы публикации дали оценку законодательству Российской Федерации как законодательству, поддерживающему незаконное применение силы и игнорирование всех норм, выражено мнение об игнорировании всеми сотрудниками правоохранительных органов и органов, осуществляющих предварительное расследование, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, деятельность сотрудников правоохранительных органов по охране общественного порядка и соблюдению законодательства Российской Федерации признана незаконной, сотрудники Министерства внутренних дел

240

Российской Федерации отнесены к лицам, совершающим неоднократное нарушение законов и уголовно-наказуемые преступления, высказывания авторов ничем не обоснованны, примеры возможного несоблюдения сотрудниками правоохранительных органов действующего законодательства основаны на так называемых повествованиях и рассказах представителей цыганских меньшинств, свои доводы, оценки и мнения, как указывает прокурор, сотрудники организации распространили для выработки общественного мнения гражданами и иными лицами в том числе и о неэффективности действующего в Российской Федерации законодательства и необходимости его отмены или кардинального изменения; в разделе 3.2 публикации проанализированы действия сотрудников органов государственной власти по предотвращению и пресечению массовых беспорядков в ходе акций политического протеста в преддверии и после проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и выборов Президента Российской Федерации, палаты представительного и законодательного органа Российской Федерации и главы государства, определяющего основные направления внутренней и внешней политики государства, которые были направлены на признание итогов состоявшихся выборов недействительными, в публикации также делается вывод об осуществлении органами полиции политического контроля, организации противодействия и преследования политических активистов, дается обоснование правомерности политически мотивированных действий указанных лиц, в том числе, по организации массовых беспорядков с выдвижением политических требований, публикация подытожена рекомендациями организации ответчика о необходимости осуществления ряда политических действий, адресованными органам государственной власти Российской Федерации, одновременно, в ней содержатся выработанные БЧУ «АДЦ «Мемориал» рекомендации органам международных организаций и иностранных межгосударственных организаций о необходимости настаивать на подписании и ратификации Российской Федерацией юридически обязывающих международных соглашений, в том числе, в сфере ювенальной юстиции и расширения прав ЛГБТ-сообщества, на изменении норм действующего законодательства об организации Центров временного содержания иностранных граждан, выразить осуждение действий органов государственной власти по поддержанию правопорядка при проведении акций политического протеста, осуществлять контроль за обеспечением прав граждан Российской Федерации при проведении выборов в органы государственной власти, учитывая изложенное, прокурор делает вывод о том, что организация ответчика участвует в политической деятельности, и, получая денежные средства от иностранных доноров, не будучи зарегистрированной в реестре некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, осуществляет на территории Российской Федерации свою деятельность с нарушением законодательства; в иске прокурор ссылается также на то, что БЧУ «АДЦ «Мемориал» на бланках и публикациях организации использует эмблему, представляющую собой изображение в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и вертикальной надписи «Мемориал», однако в установленном

порядке указанная эмблема не зарегистрирована, в связи с чем, уточнив иск, прокурор просил суд признать деятельность БЧУ «АДЦ «Мемориал» как деятельность некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, обязать ответчика подать заявление о включении учреждения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, в Министерство юстиции Российской Федерации в течение двух недель с момента вступления решения суда в законную силу, а также подать документы на регистрацию эмблем учреждения в порядке, предусмотренном Административным регламентом предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по государственной регистрации эмблемы некоммерческих организаций и символики общественных объединений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 01.02.2012 № 10, в течение двух недель с момента вступления решения суда в законную силу, взыскать государственную пошлину (л.д.4-11, т.1; л.д.15-16, 165, т.2).

Прокурор в судебное заседание явился, иск поддержал.

Представители ответчика БЧУ «АДЦ «Мемориал» Кулаева С.Б. и адвокат Цейтлина О.П., действующие на основании доверенности и ордера, в судебное заседание явились, иск не признали, пояснив, что истцом проведена проверка с нарушением действующего законодательства, публикация отчета под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» была осуществлена организацией ответчика исключительно для целей распространения на сессии Комитета против пыток Организации объединенных наций и до вступления в силу положений Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях), обязывающих некоммерческие организации, осуществляющие функции иностранного агента, подать заявление о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, также ответчик указывал на то, что, являясь некоммерческой организацией, в соответствии с уставом осуществляет функции некоммерческого характера, реализуя благотворительные и иные программы, направленные на защиту прав лиц, подвергшихся дискриминации, функции иностранного агента на территории Российской Федерации не выполняет, поскольку не участвует в политической деятельности, дополнительно ответчик обратил также внимание на то, что не имеет эмблемы, изображение, о котором прокурор указывает в иске, является символом БЧУ «АДЦ «Мемориал».

Третье лицо Минюст Российской Федерации в судебное заседание не явилось, ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Третье лицо Главное управление Минюста Российской Федерации по Санкт-Петербургу, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, в связи с чем на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Пунктом 2 статьи 10 Конвенции предусмотрено, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

В силу абзаца второго пункта 7 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях (в редакции Федерального закона от 20.07.2012 № 121-ФЗ, вступившего в силу 21.11.2012) некоммерческая организация, намеревающаяся после государственной регистрации осуществлять свою деятельность в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, обязана до начала осуществления такой деятельности подать в уполномоченный орган заявление о включении ее в предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 настоящего Федерального закона реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

В соответствии с пунктом 6 статьи 2 Закона о некоммерческих организациях под некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, в настоящем Федеральном законе понимается российская некоммерческая организация, которая получает денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ) (далее - иностранные источники), и которая участвует, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации.

Некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она участвует (в том числе путем финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях.

Из материалов дела следует, что прокуратурой Адмиралтейского района Санкт-Петербурга по заданию Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27.12.2012 № 20-25-2013 и заданию прокуратуры Санкт-Петербурга от 06.03.2013 № 20-23/39-27/13, учитывая поступившую из МРУ Росфинмониторинга по СЗФО информацию, была проведена проверка исполнения общественными, религиозными объединениями и иными некоммерческими организациями законодательства о противодействии экстремизму (л.д.59-63, 80-83, т.2).

Проведенной проверкой установлено, что 14.05.2007 в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрирована общественная организация БЧУ «АДЦ «Мемориал», находящееся по адресу: Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д.25/14, литера А, помещение 14Н, № 11, 14 (л.д.3-9, т.2).

Согласно уставу БЧУ «АДЦ «Мемориал», утвержденному 14.03.2007, организация ответчика является некоммерческой организацией, имеющей целью осуществление функций некоммерческого характера, а именно реализацию благотворительных программ и иных программ, направленных на защиту прав лиц, подвергшихся дискриминации (л.д.12-24, т.1).

26.03.2013 в ходе выездной проверки в помещениях, занимаемых организацией ответчика по адресу: Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д.25/14, литера А, был обнаружен ряд печатных изданий, в том числе публикация в виде отчета под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола», Санкт-Петербург, 2012. Материалы отчета находились в свободном доступе для граждан, посещающих данную организацию, а также были размещены на сайте, расположенном по электронному адресу: www.adcmemorial.org, а именно на его страницах adcmemorial.org/www/6107.html и adcmemorial.org/wp-content/uploads/catRUwww1.pdf. Осмотр сайта был проведен истцом 25.04.2013. (л.д.49-55, 69-134, т.1).

Из материалов дела следует, что полиграфические работы были выполнены ООО «Эдельвейс» на основании договора от 07.09.2012 № 5/15, заключенного с БЧУ «АДЦ «Мемориал» (л.д.148-150, т.1). Отчет был выпущен тиражом 400 экземпляров, из них 300 экземпляров на английском языке, 100 – на русском языке. Оплата работ произведена ответчиком, что подтверждается счетом от 06.11.2012 № А-0253, товарной накладной от 09.11.2012 № А-0253 и счетом-фактурой от 09.11.2012 № А-0253 (л.д.151-153, т.1).

В ходе проведения проверки директор БЧУ «АДЦ «Мемориал» Абраменко О.А. не оспаривала тот факт, что подготовленный ответчиком отчет под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» был размещен на сайте www.adcmemorial.org в рубрике «Правозащитные отчеты», данный сайт был зарегистрирован в доменном пространстве ORG. 24.02.2012, оплата и регистрация произведена по ее (Абраменко О.А.) поручению сотрудником организации ответчика Некозаковой А.Н., с отчетом можно ознакомиться на сайтах

БЧУ «АДЦ «Мемориал» и ООН, а также в офисе организации ответчика (л.д.142-143,154, т.1).

Согласно содержащимся в самом отчете и сообщенным директором БЧУ «АДЦ «Мемориал» Абраменко О.А. сведениям, отчет подготовлен и выпущен при поддержке Шведского агентства по международному сотрудничеству (Sida) (л.д.143, 208, т.1).

Материалами дела установлено и не оспаривалось ответчиком в ходе рассмотрения дела в суде, что в 2012 – 2013 годах на счета БЧУ «АДЦ «Мемориал» от иностранных организаций поступили денежные средства в общей сумме около 7,3 млн. руб. (л.д.136-143, т.1; л.д.80-82, 97-101, 137-160, т.2).

В подготовленном и распространенном ответчиком отчете «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвол» дается негативная оценка деятельности органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов Российской Федерации, Федеральной миграционной службы и Федеральной службы судебных приставов при осуществлении ими своих полномочий, содержатся утверждения о применении ими пыток, о бесчеловечном и унижающем достоинство обращении в отношении уязвимых групп населения: цыган, мигрантов, участников ЛГБТ-сообществ, различных активистов и антифашистов, проведении необоснованных кампаний в отношении указанных лиц именно в связи с их национальной принадлежностью или убеждениями, делается вывод о неэффективности работы органов государственной власти и проводимых ими реформ, о коррумпированности сотрудников полиции и Федеральной миграционной службы России, о систематическом злоупотреблении и превышении ими должностных полномочий, совершении иных тяжких преступлений, осуществлении политического преследования групп лиц, выделяемых по политическим и идеологическим признакам. В разделе 3.2 отчета авторами публикации делаются выводы о правомерности политически мотивированных действий лиц, участвовавших в массовых беспорядках в ходе акций политического протеста в преддверии и после проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Президента Российской Федерации и необоснованном массовом преследовании политических противников – представителей различных протестных движений и участников акций протеста.

Подытожена публикация выработанными БЧУ «АДЦ «Мемориал» рекомендациями для властей Российской Федерации по осуществлению ряда политических действий, по изменению и отмене действующего законодательства, ратификации ряда международных правовых актов, принятии эффективных мер, направленных на защиту иностранных граждан, трудовых мигрантов от произвола государственных и силовых структур, к которым отнесены Федеральная миграционная служба, Федеральная служба судебных приставов и Министерство внутренних дел. Международным организациям в свою очередь рекомендовано настаивать на подписании и ратификации Российской Федерации международных соглашений, в том числе, в сфере ювенальной юстиции и расширения прав ЛГБТ-сообществ, на

изменении законодательства, регулирующего деятельность Центров временного содержания иностранных граждан, выразить осуждение действий органов государственной власти по поддержанию правопорядка при проведении акций политического протеста, осуществлять контроль за обеспечением прав граждан при проведении выборов в органы государственной власти.

Выработка и публикация организацией ответчика указанного отчета, изложение в нем мнения авторов по вопросам общественной жизни, государственного устройства, проводимой государственной политики, принимаемых органами государственной власти решений и порядка их реализации, доступные для неопределенного круга лиц, безусловно, по мнению суда, направлены на формирование общественного мнения по вопросам политической жизни общества и государства.

Как обоснованно указывает прокурор в иске, в действующем законодательстве дефиниция политической деятельности отсутствует.

Вместе с тем, согласно пункту 4 статьи 3 Федерального закона от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях», основными целями и задачами политической партии, то есть общественного объединения, созданного непосредственно для целей участия граждан в политической жизни общества, являются формирование общественного мнения, выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни и доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства, организация, тем или иным способом нацеленная на формирование общественного мнения по каким-либо вопросам жизни общества, а также выражающая мнение лиц по вопросам общественной жизни, доводящая эти мнения до сведения широкой общественности и органов государственной власти признается участвующей в политической деятельности.

В связи с этим, суд полагает доказанным прокурором тот факт, что БЧУ «АДЦ «Мемориал», являясь российской некоммерческой организацией, получая денежные средства из иностранных источников, и, действуя, в том числе в интересах этих источников на территории Российской Федерации, издавая отчет «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвол», имела своей целью воздействие на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также формирование общественного мнения по вопросам политической жизни общества, то есть должна быть признана участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, и как следствие, по смыслу пункта 6 статьи 2 Закона о некоммерческих организациях, - некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента.

При этом, то обстоятельство, что согласно уставу целью БЧУ «АДЦ «Мемориал» является реализация благотворительных и иных программ, направленных на защиту прав лиц, подвергающихся дискриминации, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку для разрешения вопроса о том, является ли организация ответчика

136

некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, необходима оценка фактической деятельности данной организации, а также оценка направленности такой деятельности на достижение определенных целей, закрепленных в пункте 6 статьи 2 Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (далее – Закон о благотворительной деятельности) направление денежных и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и кампаний благотворительной деятельностью не являются.

Пунктом 5 статьи 12 Закона о благотворительной деятельности предусмотрено, что благотворительная организация не вправе расходовать свои средства и использовать свое имущество для поддержки политических партий, движений, групп и кампаний.

Материалами дела подтверждается, что БЧУ «АДЦ «Мемориал», определив в уставе в качестве цели своей деятельности реализацию благотворительных программ, получая денежные средства из иностранных источников, расходовала их на участие в политической деятельности Российской Федерации, что противоречит положениям Закона о благотворительной деятельности и свидетельствует исключительно о декларативности уставных целей организации ответчика.

Подобный вывод суда подтверждается также представленной ответчиком в материалы дела стратегией развития БЧУ «АДЦ «Мемориал» на 2012-2013 годы, в которой среди направлений деятельности данной организации указаны, в том числе кампании в поддержку мигрантов – жертв дискриминации, написание и распространение правозащитных отчетов, лоббирование изменений законодательства на российском и международном уровне, и иные направления деятельности, свидетельствующие об участии БЧУ «АДЦ «Мемориал» в политической деятельности на территории Российской Федерации (л.д.46-52, т.2).

При этом суд полагает, что для определения того, является ли деятельность ответчика деятельностью некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, и применимы ли к АДЦ «БЧУ «Мемориал» положения абзаца второго пункта 7 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях, необходимо разрешение вопросов исключительно правового характера (правовых вопросов), не требующих специальных познаний в различных областях науки.

В связи с этим, а также, принимая во внимание, что представленные сторонами заключение социогуманитарного исследования от 11.11.2013, заключение политологического исследования от 18.11.2013 и заключение правового исследования от 19.11.2013 получены ими во внесудебном порядке, в них содержатся ответы на вопросы правового характера, суд не усматривает оснований для принятия данных заключений в качестве относимых и допустимых доказательств по делу (л.д.107-120, 166-167, 168-180, т.2). Заключения носят противоречивый характер, в связи с чем и по этому основанию не могут быть положены в основу решения суда.

8

Объяснения Рукинова В.А., Дубровского Д.В. и Белокуровой Е.В., являющихся научно-педагогическими работниками высших учебных заведений Санкт-Петербурга, по своей сути дублируют ту информацию, которая содержится в указанных выше заключениях, в связи с чем суд также критически относится к данным объяснениям (л.д.121-131, т.2).

Учитывая изложенное, суд полагает обоснованным довод прокурора о том, что БЧУ «АДЦ «Мемориал», являясь некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, обязана была на основании абзаца второго пункта 7 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях подать заявление о включении ее реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Материалами дела подтверждается, что в Министерство юстиции Российской Федерации, то есть в орган, уполномоченный на ведение реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, заявление от организации ответчика о включении в данный реестр не поступало. Данное обстоятельство не оспаривалось ответчиком в ходе рассмотрения дела.

Довод ответчика о том, что отчет под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвол», о котором прокурор указывает в иске, был подготовлен и опубликован БЧУ «АДЦ «Мемориал» до вступления в силу Федерального закона от 20.07.2012 № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» (далее – Закона № 121-ФЗ), обязывающего некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, подать заявление о включении в реестр соответствующих организаций, в связи с чем Закон № 121-ФЗ не применим к ответчику, не может быть принят судом во внимание, поскольку представленным прокурором актом осмотра официального сайта БЧУ «АДЦ «Мемориал» по электронному адресу: www.adcmemorial.org и вложений, находящихся в свободном доступе на сайте организации от 25.04.2013, подтверждается, что материалы указанного прокурором в иске отчета были размещены в полном объеме на сайте организации ответчика и после вступления в силу Закона № 121-ФЗ (л.д.48, 69-135, т.1). Кроме того, данный отчет также находился в свободном доступе после 21.11.2012 (даты вступления в силу Закона № 121-ФЗ) в помещениях, занимаемых БЧУ «АДЦ «Мемориал», что подтверждается материалами проведенной прокуратурой проверки и не оспаривалось директором организации ответчика Абраменко О.А. в ходе дачи объяснений прокурору (л.д.49-55, 142-143, т.1).

Возражая против иска, ответчик ссылаясь на то, что прокурором при проведении проверки были допущены нарушения действующего законодательства, в связи с чем результаты подобной проверки не могли быть положены в обоснование иска.

Суд полагает данный довод БЧУ «АДЦ «Мемориал» недоказанным в связи со следующим.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) предметом прокурорского надзора за исполнением законов является, в том числе соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций. Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором.

Абзацем первым статьи 38 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» предусмотрено, что надзор за соблюдением законов общественными объединениями осуществляет прокуратура Российской Федерации.

Таким образом, прокурор Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, получив из прокуратуры Санкт-Петербурга задание от 06.03.2013 № 20-23/39-27/13, а также информацию из МРУ Росфинмониторинга по СЗФО о поступлении на счета некоммерческой организации БЧУ «АДЦ «Мемориал» в 2012 – 2013 годах денежных средств из иностранных источников, вправе был провести проверку исполнения организацией ответчика действующего законодательства, требовать в ходе проведения проверки необходимых документов, материалов и иных сведений, принимать по результатам проверки меры прокурорского реагирования.

При этом суд принимает во внимание, что Закон о прокуратуре не содержит положений, запрещающих представление информации прокурором одного района субъекта Российской Федерации прокурору другого района того же субъекта Российской Федерации, поскольку согласно пункту 1 статьи 1 Закона о прокуратуре прокуратура Российской Федерации представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Прокурором заявлено также требование об обязанности ответчика подать в Минюст России документы на регистрацию эмблемы организации.

Оценивая законность данного требования, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 3 Закона о некоммерческих организациях некоммерческая организация вправе иметь штампы и бланки со своим наименованием, а также зарегистрированную в установленном порядке эмблему.

Аналогичное положение закреплено в пункте 1.9 устава БЧУ «АДЦ «Мемориал».

Порядок регистрации эмблемы некоммерческой организации определен Административным регламентом предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по государственной регистрации эмблем некоммерческих организаций и символики общественных

объединений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 01.02.2012 № 10 (далее – Административный регламент).

Понятие эмблемы некоммерческой организации в действующем законодательстве отсутствует.

Вместе с тем, согласно Толковому словарю русского языка С.И.Ожегова под эмблемой понимается условное изображение какого-либо понятия, знак какого-либо учреждения.

Материалами дела подтверждается, что организация ответчика имеет эмблему, представляющую собой изображение в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и вертикальной надписи «Мемориал». Данная эмблема отражена на ряде документов БЧУ «АДЦ «Мемориал», в частности, на титульном листе отчета под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола», на отчете о финансово-хозяйственной деятельности благотворительной некоммерческой организации за 2012 год, представленном ответчиком в Главное управление Минюста России по Санкт-Петербургу (л.д.72, т.1; л.д.53, т.2).

Направленным в адрес суда письмом от 22.11.2013 подтверждается, что заявление о государственной регистрации символики от БЧУ «АДЦ «Мемориал» в Минюст России не поступало.

Таким образом, суд полагает обоснованным требование прокурора об обязанности ответчика подать документы на регистрацию эмблемы в порядке, установленном Административным регламентом.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ, подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 600 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга удовлетворить.

Признать деятельность благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, «Антидискриминационный центр «Мемориал» как деятельность некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента.

Обязать благотворительное частное учреждение защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, «Антидискриминационный центр «Мемориал» подать заявление о включении учреждения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, в Министерство юстиции Российской Федерации в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу.

Обязать благотворительное частное учреждение защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, «Антидискриминационный центр «Мемориал» подать документы на регистрацию эмблемы учреждения в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и вертикальной надписи «Мемориал» в порядке,

предусмотренном Административным регламентом предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по государственной регистрации эмблемы некоммерческих организаций и символики общественных объединений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 01.02.2012 № 10, в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, «Антидискриминационный центр «Мемориал» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 600 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.В.Мороз



Резолютивная часть решения суда оглашена 12.12.2013
Мотивированное решение суда составлено 17.12.2013

счито и пронумеровано

12/12/2012

Листа (об)

Судья:
Секретарь



12/12/2012