

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 апреля 2012 года Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи Байковой О.В., при секретаре Слета Ж.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Массового общественного движения «Трудовой Нижний Новгород» о признании незаконными действий, бездействий Администрации города Нижнего Новгорода, заместителя главы администрации города Нижнего Новгорода Холкиной Марии Михайловны,

Установил:

Заявитель Массовое общественное движение «Трудовой Нижний Новгород» обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий, бездействий Администрации города Нижнего Новгорода, заместителя главы администрации города Нижнего Новгорода Холкиной Марии Михайловны, в обосновании которого указало следующее.

Согласно ст. 31 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

13.12.2011 года заявитель направил в адрес администрации г. Н. Новгорода уведомление о проведении публичных мероприятий 24.12.2011 года в форме митинга на пл. Минина и Пожарского. Целью публичного мероприятия было выражение отношения к выборам депутатов Государственной Думы РФ 04 декабря 2011 г., политике правительства России.

21.12.2011 года администрация города в лице заместителя главы администрации города М. М. Холкиной направила заявителю ответ от 15.12.2011 года № 02-772/11-ис. В данном ответе организаторам было предложено изменить место проведения публичного мероприятия в Нижегородском районе на пл. Свободы.

21.12.2011 года заявитель направил в администрацию города ответ о принятии предложения Администрации города об изменении места проведения митинга на пл. Свободы.

Однако 23.12.2011 года за день до проведения публичного мероприятия администрация города направила «ответ на уведомление о проведении публичного мероприятия» от 22.12.2011 года № 02-826/11-ис. В данном документе администрация города сообщает, что не может согласовать ранее администрацией же предложенное место проведения публичного мероприятия (пл. Свободы) и предлагает иные места, заявляет, что митинг на пл. Свободы не может проводиться.

Информация о публичном мероприятии распространялась в соответствии с п. 21 ст. 4, ст. 10 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в результате чего на пл. Свободы пришли граждане для участия в митинге.

24.12.2011 года сотрудники полиции расценили как «несанкционированный митинг», и ряд граждан было задержано, часть собравшихся на пл. Свободы граждан получила телесные повреждения от действий сотрудников полиции, на задержанных составлены протоколы об административных правонарушениях по ст. ст. 20.2, 19.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 54-ФЗ организатор публичного мероприятия обязан:

- 1) подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия,

- 2) не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии (непринятии) его предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 54-ФЗ орган местного самоуправления обязан довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Поскольку уведомление было подано 13.12.2011 года, орган местного самоуправления не позднее 16.12.2011 года имел право обратиться к организаторам публичного мероприятия с предложением об изменении места проведения публичного мероприятия.

При представлении ответов администрация города Нижнего Новгорода нарушила процедуру обсуждения и ответа на уведомление, установленную в ст. 12 ФЗ № 54. В частности, администрация города Нижнего Новгорода письмом от 22.12.2011 года фактически отказалась от собственного предложения от 16.11.2011 года.

Представление повторного предложения об изменении места проведения митинга не предусмотрен п. 2 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 54. Установленный порядок и процедура ответов на уведомление допускает лишь одно предложение в точно установленные сроки - в течении трех дней после получения уведомления от организаторов.

Таким образом, предложением от 16.12.2011 года администрации города и позитивного ответа организаторов от 21.12.2011 года, - процедура уведомления была исчерпана, а место и время проведения митинга на площади Свободы - гарантированным. У организаторов оставалось менее 3

152

дней для приглашения жителей и гостей Нижегородской области для участия в митинге.

Между тем, администрация Нижнего Новгорода по своей инициативе предприняла попытку продлить процедуру согласования уведомления, - направив новое предложение о месте проведения митинга. При этом, администрация города не получила согласие от организаторов на продолжение процедуры согласования и дополнительное обсуждение на переговорах.

Такие действия администрации города, по мнению заявителя, можно квалифицировать как злоупотребление властными полномочиями, поскольку они не только не основаны на законе, беспрецедентны в практике рассмотрения уведомлений, но и заведомо невыполнимы. Поскольку, в случае продолжения обсуждения и согласования, - исключали возможность организаторов своевременно оповестить участников митинга и его организовать.

Заведомо неправомерные действия администрации города и должностных лиц, выразившиеся в игнорировании законодательства - предложение об изменении места проведения публичного мероприятия за два дня до проведения митинга - являются прецедентом для всей России.

Исходя из логики действий заинтересованных лиц, органы исполнительной власти и за два дня, и за день, и за час, и за минуту до проведения публичного мероприятия, могут предлагать изменить место проведения митинга.

Таким образом, письма администрации города от 15.12.2012года № 02-772/11-ис (отправлено 21.12.2011г.) и от 22.12.2011года № 02-826/11-ис (отправлено 23.12.2011г.) не могут рассматриваться как законные предложения об изменении места проведения митинга.

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 54-ФЗ, публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия. Условия запрета или ограничения проведения публичного мероприятия в отдельных местах могут быть конкретизированы федеральными законами.

Площади Минина и Пожарского, Свободы не относятся к местам, в которых проведение публичных мероприятий запрещается в соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 54-ФЗ.

Администрация города в письмах от 15.12.2012года № 02-772/11-ис (отправлено 21.12.2011г.) и от 22.12.2011г. № 02-826/11-ис (отправлено 23.12.2011г.) заявила, что не сможет обеспечить общественный порядок на площадях Минина и Пожарского и пл.Свободы, предлагая другие места. При этом, администрация г. Н. Новгорода не представила доказательств того, что ведение митинга в указанном заявителями месте может создать угрозу безопасности как участников публичного мероприятия, так и пешеходов.

158

В письмах администрации города от 15.12.2012г. № 02-772/11-ис (отправлено 21.12.2011г.) и 22.12.2011г. № 02-826/11-ис (отправлено 23.12.2011г.) содержится указание на то, что организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если органом местного самоуправления не было согласовано изменение места проведения публичного мероприятия, что при условии наличия в этом же ответе предложения о переносе мероприятия в иное место, следует расценивать как отказ в согласовании публичного мероприятия.

Таким образом, действия администрации, выразившиеся в отказе согласовать в качестве мест публичных мероприятий пл. Минина и Пожарского, пл. Свободы являются незаконными.

В ответах на уведомления администрация города Нижнего Новгорода заявила о необходимости обеспечения «общественного порядка и безопасности граждан при проведении публичного мероприятия». В соответствии с положениями ст. 13-15, 17 ФЗ № 54, администрация Нижнего Новгорода может обеспечивать общественный порядок через своего уполномоченного представителя. Уполномоченный представитель имеет право вмешательства в проведение публичного мероприятия (в порядке приостановления и прекращения) на месте проведения публичного мероприятия в случаях нарушения общественного порядка. Его главная задача обеспечивать совместно с организаторами публичного мероприятия и уполномоченным представителем органа внутренних дел общественного порядка и безопасности граждан.

На митинге 24 декабря 2011 года при проведении митинга в течении двух часов представитель администрации не явился организаторам. Отсутствие уполномоченного представителя администрации привело к нарушению порядка прекращения и приостановления митинга и задержанию участников.

Принятые администрацией г. Н. Новгорода решения в письмах от 15.12.2012года № 02-772/11- (отправлено 21.12.2011г.) и от 22.12.2011года № 02-826/11-ис (отправлено 23.12.2011г.) не соответствуют требованиям действующего законодательства, создают препятствия, к осуществлению заявителями их прав и свобод, созданы препятствия к осуществлению гражданами прав и свобод, граждане незаконно привлечены к ответственности, предложенные администрацией места проведения публичных мероприятий не позволяют реализовать задачи и цели публичных мероприятий.

В связи с вышеизложенным, на основании ст. 254-258 ГПК РФ, заявитель просит суд:

1. Признать незаконными действия администрации города Нижнего Новгорода и заместителя главы администрации города М. М. Холкиной по отказу в согласовании места проведения митинга пл. Минина и Пожарского 24.12.2011г.;

2. Признать незаконными действия администрации города Нижнего Новгорода и заместителя главы администрации города М. М. Холкиной по

157

отказу в согласовании места проведения митинга на пл. Свободы 24.12.2011г.;

3. Признать действия и решения администрации города Нижнего Новгорода нарушающими установленную законодательством процедуру рассмотрения уведомления о митинге;

4. Признать необоснованными, не обеспечивающими достижение целей митинга мотивы, использованные администрацией города Нижнего Новгорода в письмах, от 15.12.2012года № 02-772/11-ис (отправлено 21.12.2011г.) и от 22.12.2011года № 02-826/11-ис (отправлено 23.12.2011г.).

5. Признать бездействие администрации города Нижнего Новгорода по исполнению обязательств о направлении на место проведения пикетов своего уполномоченного представителя незаконным, приведшим к нарушению прав граждан - участников публичного мероприятия.

В судебном заседании представители заявителя председатель Исполкома Типаков П.М., по доверенностям Горбунов Р.В., Горшков А.В., Гладских Д.С., Андрианов Н.Е., Лерман Л.И., Гузанов И.В., Зайцева Е.И., Шаханов Д.П., Нестеров И.В., Гольберг Ю.Л., Кузнецов С.Л. доводы заявления и заявленные требования поддержали.

Представитель администрации города Нижнего Новгорода и представитель заместителя главы администрации города Нижнего Новгорода М.М. Холкиной по доверенностям Ершов Н.В. доводы заявления не признал, представил письменные возражения на заявленные требования. Пояснил, что уведомление о проведении публичного мероприятия было рассмотрено своевременно, и даны письменные мотивированные ответы на основании комплексного изучения обстановки и возможности обеспечения безопасности граждан при проведении публичных мероприятий. Отказа в проведении публичного мероприятия не было. Администрация города Нижнего Новгорода не отказывала организаторам в проведении публичного мероприятия, а предложила другие пригодные для этих целей места на площадях и улицах города Нижнего Новгорода. При рассмотрении вопроса о согласовании места проведения заявленного публичного мероприятия, Администрация города Нижнего Новгорода при взаимодействии с правоохранительными органами, исходила из условий возможности обеспечения комплекса мероприятий по обеспечению общественного порядка и безопасности граждан, соблюдения прав и свобод иных граждан города Нижнего Новгорода, в том числе соблюдение права граждан Нижнего Новгорода на свободу передвижения, выполнения федерального законодательства по вопросам противодействия терроризму, выполнения требований федеральной целевой программы "Повышение безопасности дорожного движения в 2006 - 2012 годах". Считает, что действия Администрации города Нижнего Новгорода и должностных лиц администрации города Нижнего Новгорода в данном случае правомерны.

Представители заинтересованных лиц ГУ МВД РФ по Нижегородской области по доверенности Рассадин А.А. и представитель УФСБ России по Нижегородской области Крестовцев М.В., действующие на основании

120

доверенностей, поддержали позицию представителя Администрации города Нижнего Новгорода.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые обстоятельства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.45 Конституции Российской Федерации - «1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

Согласно ст.46 Конституции Российской Федерации - «1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Гарантированное Конституцией Российской Федерации, ее статьей 31, право граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом правовом государстве (статьи 1 и 64 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Данные конституционные требования, как и требование о том, что осуществление названного права не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3), по их смыслу во взаимосвязи с предписаниями статьи 18 Конституции Российской Федерации обращены не только к законодателю, но и к правоприменителям, в том числе судам.

В статье 3 Федерального закона от 19 июня 2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" закреплены принципы проведения публичного мероприятия, одним из которых является законность, то есть соблюдение положений Конституции Российской Федерации, названного Федерального закона, иных законодательных актов Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ст. 5 ФЗ РФ от 19.06.2004 N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном ст. 7 настоящего ФЗ; не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия информировать орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии (непринятии) его

161

предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия.

В соответствии со ст. 12 ФЗ РФ от 19.06.2004 орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязан:

- 1) документально подтвердить получение уведомления о проведении публичного мероприятия, указав при этом дату и время его получения;
- 2) довести до сведения организатора публичного мероприятия в течение трех дней со дня получения уведомления обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Данное законоположение, предусматривая полномочие органов публичной власти внести мотивированное предложение об изменении места и (или) времени публичного мероприятия, и указывая на необходимость согласования данного предложения с его организаторами, предполагает, что предложенный вариант проведения публичного мероприятия делает возможным достижение правомерных целей этого мероприятия в том месте и (или) в то время, которые соответствуют его социально-политическому значению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в решении органа государственной власти должны быть приведены веские доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия не просто нежелательно, а невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов.

В указанном решении должно содержаться предложение места и времени проведения мероприятия, адекватное его социально-политическому значению.

Принятие решения о согласовании или не согласовании проведения заявленного публичного мероприятия в соответствии с Уставом города Нижнего Новгорода возлагается на главу администрации города или его заместителя, курирующего данное направление.

Судом установлено, что 13.12.2011 года заявитель направил в адрес администрации г. Н. Новгорода уведомление о проведении публичных мероприятий 24.12.2011 года в форме митинга на пл. Минина и Пожарского. Целью публичного мероприятия было выражение отношения к выборам депутатов в Государственную Думу 04 декабря 2011 г., политике правительства России.

Уведомление организатора массового мероприятия Типакова П.М. было представлено в администрацию города Нижнего Новгорода 13 декабря 2011 года (вх. № 01-6830/11-О от 13.12.2011г.).

Данное уведомление о проведение публичного мероприятия было направлено в Администрацию в установленные сроки.

Проведение заявленного публичного мероприятия было запланировано на 24 декабря 2011 года с 14.00 до 18.00, место проведения - г. Н. Новгород, пл. Минина и Пожарского, у памятника Минину.

В ответ на полученное уведомление, в соответствии с п.2 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 54 от 19.06.2004г. "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" администрация города предложила заявителю проработать вопрос проведения публичного мероприятия на других, пригодных для этой цели площадях и улицах города Нижнего Новгорода: Автозаводский район -пл. имени Киселева; Канавинский район - площадь В.И. Ленина; Ленинский район - площадка между домами № 1 и № 2 Заречный бульвар; Московский район - площадь Героев; Нижегородский район - пл. Свободы у памятника героям 1905 года, пл. Маркина; Приокский район - спортивная площадка у школы № 32 по адресу ул. Лебедева, 3; Сормовский район - площадка между домами № 160 и № 162 по ул. Коминтерна, или в ином пригодном для этих целей месте, указав, что в данный период времени на пл. Минина проводятся подготовительные мероприятия к проведению Новогодних праздничных мероприятий. В связи с чем, в указанный период времени (в т.ч. с учетом времени года) на указанном организаторами месте проведения планируемого публичного мероприятия, обеспечить необходимый уровень безопасности участников публичного мероприятия, соблюдения прав и свобод других граждан, соблюдения требований федерального законодательства по противодействию терроризму представлялось крайне затруднительным. Ответ администрации города Нижнего Новгорода был подписан заместителем главы администрации города Нижнего Новгорода Холкиной М.М., курирующей вопросы внутренней политики, в соответствии с ее должностными обязанностями.

Частью 1 статьи 8 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" определено, что публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия.

Вместе с тем, частью 2 статьи 8 данного Федерального закона установлен перечень мест, в которых проведение публичных мероприятий запрещено. К ним относятся:

- 1) территории, непосредственно прилегающие к опасным производственным объектам и к иным объектам, эксплуатация которых требует соблюдения специальных правил техники безопасности;
- 2) путепроводы, железнодорожные магистрали и полосы отвода железных дорог, нефте-, газо- и продуктопроводов, высоковольтных линий электропередачи;
- 3) территории, непосредственно прилегающие к резиденциям Президента Российской Федерации, к зданиям, занимаемым судами, к территориям и зданиям учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- 4) пограничная зона, если отсутствует специальное разрешение уполномоченных на то пограничных органов.

163

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 2 апреля 2009 года N 484-О-П, по смыслу части 5 статьи 5 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" орган публичной власти не может запретить (не разрешить) проведение публичного мероприятия; он вправе лишь предложить изменить место и (или) время его проведения, причем такое предложение обязательно должно быть мотивированным и вызываться либо необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры, либо необходимостью поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в определенное для этого время), либо иными подобными причинами.

Понятие "мотивированное предложение" по его конституционно-правовому смыслу означает, что в данном решении должны быть приведены веские доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия не просто нежелательно, а невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов. Что касается понятия "согласование", то заложенный в нем конституционно-правовой смысл предполагает обязанность органа публичной власти предложить организатору публичного мероприятия для обсуждения такой вариант проведения публичного мероприятия, который позволял бы реализовать его цели.

Следовательно, данное законоположение, предусматривая полномочие органов публичной власти внести мотивированное предложение об изменении места и (или) времени публичного мероприятия, и указывая на необходимость согласования данного предложения с его организаторами, предполагает, что предложенный вариант проведения публичного мероприятия делает возможным достижение правомерных целей этого мероприятия в том месте и (или) в то время, которые соответствуют его социально-политическому значению.

При обсуждении внесенного должностным лицом уполномоченного органа публичной власти предложения с организаторами мероприятия должна учитываться возможность достижения цели публичных мероприятий - свободное формирование и выражение мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и внешней политики (пункт 1 статьи 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"). Соответственно, отрицательное решение органа публичной власти не может быть обусловлено лишь причинами организационного или иного подобного характера. Цели одной рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1998 года N 2-П и от 18 февраля 2000 года N 3-П).

164

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что пл.Минина и Пожарского города Нижнего Новгорода не относится к местам, где в соответствии со ст. 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» запрещено проведение публичных мероприятий.

Как пояснил представитель администрации, 24.12.2011 года на пл.Минина и Пожарского города Нижнего Новгорода у памятника Минину каких-либо подготовительных мероприятий к проведению новогодних праздников не проводилось. Ссылки администрации на то, что согласно информации представленной руководством ОП-5 УМВД России по городу Нижнему Новгороду, в отдельные дни в вышеуказанных местах города Нижнего Новгорода фиксируется одновременное нахождение до 100 тысяч человек, поэтому обеспечить необходимый уровень безопасности участников публичного мероприятия и других граждан затруднительно, суд находит несостоятельными, поскольку какими-либо объективными доказательствами они не подтверждены.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в решении органа государственной власти должны быть приведены веские доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия не просто нежелательно, а невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов.

Вместе с тем, из анализа представленного ответа Администрации города Нижнего Новгорода на уведомление №68 от 13.12.2011года следует, что заинтересованным лицом не были приведены веские доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия у памятника Минину на пл.Минина и Пожарского города Нижнего Новгорода невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов.

Кроме того, ответ на уведомление о проведении публичного мероприятия от 13.12.2011года датирован 15.12.2011 года за исходящим номером №02-772/11-ис.

Согласно представленным заявителем материалам данный ответ был получен представителем Массового общественного движения «Трудовой Нижний Новгород» по факсу 21.12.2011 года, т.е. с нарушением установленного законом трехдневного срока предоставленного для ответа на уведомление. Доказательств обратного суду не представлено.

Проанализировав указанный ответ Администрации города Нижнего Новгорода от 15.12.2011 года, полученный 21.12.2011 года Массовое общественное движение "Трудовой Нижний Новгород" направило в адрес заместителя главы администрации города Нижнего Новгорода М.М. Холкиной письмо о согласии проводить публичное мероприятие на пл. Свободы, у памятника Героям и жертвам революции 1905г. с 14.00 до 18.00.(исх. № 65 от 21.12.2011г).

Однако 23.12.2011года за день до проведения публичного мероприятия администрация города направила «ответ на уведомление о проведении публичного мероприятия» от 22.12.2011года № 02-826/11-ис. В данном

документе администрация города сообщает, что не может согласовать ранее администрацией же предложенное место проведения публичного мероприятия (пл. Свободы) и предлагает иные места, заявляет, что митинг на пл. Свободы не может проводиться.

Таким образом, судом установлено, что сообщив о невозможности проведения публичного мероприятия (митинга) в предложенном же месте, а именно пл. Свободы города Нижнего Новгорода, нарушив, установленные законом сроки согласования, администрация города Нижнего Новгорода создала препятствия для надлежащей реализации заявителем права, установленного статьей 31 Конституции Российской Федерации, и данное право подлежит защите и восстановлению в судебном порядке в соответствии с требованиями статьи 19 Федерального закона от 19 июня 2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Суд находит убедительными доводы заявителя о том, что при предоставлении ответа от 21.12.2012 года администрация города Нижнего Новгорода нарушила сроки и процедуру обсуждения и ответа на уведомление, установленную ст. 12 ФЗ № 54. В частности, администрация фактически отказалась от собственного предложения, изложенного в ответе датированным 15.12.2011 года о проведении митинга на пл. Свободы города Нижнего Новгорода за день до проведения мероприятия.

Суд считает, иное толкование пункта 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 19.06.2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в его взаимосвязи с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.2009 года N 484-О-П, фактически свидетельствовало бы о праве органа государственной власти запретить (не разрешить) проведение публичного мероприятия, что недопустимо и противоречит статье 31 Конституции Российской Федерации.

Ссылки Администрации города на письмо ГУ МВД России по Нижегородской области от 20.12.2011 года, поступившее в канцелярию Главы города Нижнего Новгорода 22.12.2011 года не могут быть приняты судом во внимание, поскольку на момент поступления данного письма процедура согласования была завершена, ответ на уведомление о проведение публичного мероприятия Администрацией был направлен заявителю. Письмо ГУ МВД России по Нижегородской области от 20.12.2011 года не содержало какой-либо серьезной и достоверной информации о существовании реальной угрозы безопасности жизни и здоровья как участников публичного мероприятия так и иных граждан.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", исходя из положений статьи 258 ГПК Российской Федерации суд

удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. Вместе с тем, согласно пункту 25 указанного Постановления при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять, имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершения действия, соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка, соответствует ли содержанию оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Часть 1 статьи 249 ГПК РФ устанавливает, что обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Принимая во внимание приведенные выше положения Закона, а также учитывая, что указанные в заявлении Массового общественного движения «Трудовой Нижний Новгород» доводы заинтересованными лицами не опровергнуты, суд приходит к выводу, что действия Администрации города Нижнего Новгорода и заместителя главы Администрации города Нижнего Новгорода М.М. Холкиной, подписавшей ответы на уведомление о проведение публичного мероприятия, по отказу в согласовании места проведения митинга на пл.Минина и Пожарского 24.12.2011года у памятника Минину и на пл.Свободы являются незаконными.

На основании изложенного выше, суд приходит к выводу, что действия и решения администрации города Нижнего Новгорода, по согласованию митинга 24.12.2011года, нарушали установленную законодательством процедуру рассмотрения уведомления - о митинге, а мотивы, использованные администрацией города Нижнего Новгорода в письмах, от 15.12.2011года № 02-772/11-ис и от 22.12.2011года № 02-826/11-ис, являлись необоснованными и не обеспечивающими достижение целей митинга, что противоречит Конституции РФ, Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Заявитель также просит признать незаконным бездействие Администрации города Нижнего Новгорода по исполнению обязательств о направлении на место проведение пикетов своего уполномоченного представителя.

16x

В соответствии со ст. 12 Федерального закон от 19.06.2004 N 54-ФЗ (ред. от 08.12.2011) "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия обязан:...

3) в зависимости от формы публичного мероприятия и количества его участников назначить своего уполномоченного представителя в целях оказания организатору публичного мероприятия содействия в проведении данного публичного мероприятия в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона. Назначение уполномоченного представителя оформляется письменным распоряжением, которое заблаговременно направляется организатору публичного мероприятия.

Очевидно, что назначение уполномоченного представителя производится после согласования вопросов о месте и времени проведения публичного мероприятия.

Судом установлено, что согласно ответу от 22.12.2011 года Администрация города Нижнего Новгорода не согласовала Массовому движению «Трудовой Нижний Новгород» проведение публичного мероприятия 24.12.2011 года на пл. Свободы города Нижнего Новгорода, в связи с чем, оснований для направления уполномоченного представителя Администрации на место проведения публичного мероприятия не имелось. Таким образом, требования заявителей в данной части не подлежат удовлетворению.

Что касается просьбы о вынесении частного определения, то следует иметь в виду, что частное определение суд выносит по своей инициативе. Лица, участвующие в деле, не вправе требовать вынесения частных определений и могут лишь обратить внимание суда на наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости, по их мнению, вынесения частного определения.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными действия администрации города Нижнего Новгорода и заместителя главы администрации города Нижнего Новгорода Холкиной Марии Михайловны по отказу в согласовании места проведения митинга пл. Минина и Пожарского 24.12.2011 г. у памятника Минину.

Признать незаконными действия администрации города Нижнего Новгорода и заместителя главы администрации города Нижнего Новгорода Холкиной Марии Михайловны по отказу в согласовании места проведения митинга на пл. Свободы 24.12.2011 г.

Признать действия и решения администрации города Нижнего Новгорода, по согласованию митинга 24.12.2011 года, нарушающими